

## ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

**Э.Н. Евстафьев,**

Поволжская государственная академия  
физической культуры, спорта и туризма;

**И.Р. Валеев,**

Казанский кооперативный институт Российского  
университета кооперации, Россия, г. Казань

**Ключевые слова:** *государственно-частное партнерство, территориальное развитие, региональные предпринимательские ассоциации*

Организация эффективного партнерства между федеральными и региональными государственными структурами, с одной стороны, и бизнес-сообществом, с другой, относится к числу наиболее актуальных вопросов современного общественно-экономического развития.

Между тем, пока еще у исследователей нет более или менее консолидированного ответа на вопрос: что же из себя представляет государственно-частное партнерство как самостоятельное явление в социально-экономической жизни общества?

При ответе на этот вопрос, по-видимому, следует исходить из сути самого понятия партнерства, которое применительно к отношениям между субъектами общества означает такое сочетание интересов взаимодействующих между собой сторон, когда усилия одного партнера служат не только собственным интересам, но и интересам другого. Отсюда, конституирующим признаком партнерства государства и бизнеса как социально-экономического явления выступает их взаимодействие на основе органического сочетания интересов общества и бизнеса. Эта основная, коренная черта дополняется другими признаками, которые в совокупности позволяют идентифицировать это явление и разграничивать его от других схожих явлений, имеющих место в сфере взаимодействия государства и частного сектора.

*Первым* таким признаком служит направленность взаимодействия государства и бизнеса на осуществление конкретных целей, имеющих общественно значимый характер.

*Второй* обязательный признак, позволяющий отличать рассматриваемое явление от эпизодических контактов между бизнесом и государством, которые имеют место всегда и повсеместно, – это устойчивый характер отношений между ними, присущий партнерскому типу взаимодействия общественных субъектов.

*Третий* признак ГЧП состоит в институциональном оформлении отношений между предпринимательскими и властными структурами. При отсутствии

четкого институционального оформления эти отношения склонны персонифицироваться и превратиться в межличностные отношения отдельных представителей бизнеса и чиновников, преследующих свои собственные интересы, что способно дискредитировать саму идею государственно-частного партнерства, состоящую в удовлетворении общественных потребностей на основе наиболее полного использования частнопредпринимательского потенциала.

Исходя из выделенных признаков, можно дать следующее определение рассматриваемого понятия. Государственно-частное партнерство (ГЧП) – это целенаправленное, устойчивое, институционально оформленное сотрудничество между субъектами хозяйствования и государством на основе гармоничного сочетания частных и общественных интересов.

Данному определению ГЧП, на наш взгляд, соответствуют три основные формы взаимодействия государства и бизнеса: (1) контрактная система, применяющаяся в системе закупок товаров и услуг для государственных нужд; (2) концессия, основанная на привлечении бизнеса для строительства и/или эксплуатации элементов инфраструктуры, находящихся в государственной собственности; (3) объединение ресурсов частного сектора и государства для создания и развития общественно значимых объектов.

Опыт развития ГЧП в ряде регионов России свидетельствует о больших перспективах государственно-частного партнерства. Но в этом процессе проявляются и серьезные проблемы, в основе которых лежит отсутствие необходимого баланса интересов взаимодействующих сторон.

В условиях государственно-частного партнерства, независимо от организационной формы его развития, наиболее вероятны два варианта нарушения баланса между частными и общественными интересами.

Первый вариант сводится к удовлетворению интересов бизнеса в ущерб интересам общества. Оно проявляется в стремлении отдельных представителей бизнеса к получению односторонней выгоды от реализации частно-государственных проектов. Как показывает практика, подобная ситуация встречается в мире довольно часто, что дает основание некоторым западным исследователям рассматривать ГЧП в качестве инструмента, обеспечивающего бизнесу доминирующее положение в обществе.

Второй возможный вариант нарушения баланса интересов в условиях ГЧП связан с недостаточным учетом или даже подавлением интересов бизнеса, участвующего либо намеревающегося участвовать в совместных с государством проектах, со стороны властных структур. Это в значительной степени обусловлено наличием особых интересов политиков и чиновников, которые обособлены от интересов общества. Общеизвестно, что политики часто принимают решения в пользу отдельных предпринимательских групп, которые готовы оказать помощь в финансировании избирательных кампаний, если даже эти решения ущемляют интересы других потенциальных участников частно-государственных проектов, а также большинства населения. Еще большую опасность для эффективного развития ГЧП представляют случаи, когда решения по этим проектам чиновники принимают исходя из собственных корыстных интересов. Сращивание чиновничьего аппарата с определенными финансо-

во-хозяйственными структурами закрывает путь большинству предпринимательских структур к участию в государственно-частных программах. Даже в развитых странах, несмотря на наличие детально разработанной законодательной базы ГЧП, нередки случаи нарушения условий конкуренции при решении вопроса об участии отдельных представителей бизнеса в государственно-частных проектах.

Подобная ситуация в регионах России сложилась в известной мере вследствие того, что в течение довольно долгого времени отношения между бизнесом и государством в России развивались без достаточного правового обеспечения. Отсутствие четко определенных «правил игры» оборачивалось тем, что основным регулятором частно-государственных отношений становились неформальные правила, устанавливаемые уполномоченными государством лицами, исходя из соображений их собственной выгоды.

В последние годы ситуация несколько изменилась в лучшую сторону благодаря тому, что создан ряд необходимых институтов, которые способствуют устранению правового вакуума в области законодательного регулирования государственно-частного партнерства. Принятые в последнее время законы в комплексе с другими законодательными актами, принятыми в дополнение к ним, призваны расширить возможности участия физических и юридических лиц в размещении государственных и муниципальных заказов, в осуществлении инфраструктурных проектов на концессионной основе, а также обеспечивать развитие добросовестной конкуренции и предотвращать проявления коррупции и других злоупотреблений в соответствующих сферах.

Однако принятые законы, равно как и другие правовые нормы, касающиеся государственно-частного партнерства, пока еще не оправдывают ожиданий общества. И дело здесь не только в их несовершенстве с точки зрения права, на что обращают внимание многие авторы. Главная проблема, все же заключается в том, что в стране не созданы эффективные механизмы, которые бы обеспечивали прозрачность отношений между властными и предпринимательскими структурами, неотвратимость применения необходимых санкций при неисполнении договорных обязательств одной из договаривающихся сторон.

Решение этой проблемы возможно только на путях формирования в регионах страны устойчивых гражданских институтов, базирующихся на социальной активности и ответственности населения и бизнеса. Существенную роль в этом процессе могут и должны играть региональные предпринимательские союзы и ассоциации. Развитие самоорганизации бизнеса в таких формах не только обеспечивает реальную защиту интересов предпринимательского сообщества в его отношениях с федеральными и региональными властными структурами, но и будет способствовать повышению общественной эффективности государственно-частных проектов, в том числе в интересах регионального развития.

#### *Литература*

1. Асхатова Л.И., Галимов Э.Р., Мязитов Р.Р., Смирнов И.Н. Государственно-частное партнерство как механизм взаимодействия власти и бизнеса // Казанская наука. – 2014. – № 12. – С. 49–51.

2. Валеев И.Р. Сотрудничество торговых сетей с местными сельхозпроизводителями: проблемы и перспективы // Научное обозрение. – 2014. – № 9-1. – С. 295–297.

3. Евстафьев Э.Н. Оценка бизнес-рисков общественно-частного партнерства по эксплуатации спортивных сооружений // Научное обозрение. – 2014. – № 9-1. – С.160–162.

4. Шарингер Л. Новая модель инвестиционного партнерства государства и частного сектора // Российский экономический журнал. – 2004. – № 9-10. – С. 41.